ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-07/23

в отношении адвоката

А.А.Е.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.06.23г. по жалобе доверителя М.А.П. в отношении адвоката А.А.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.П. в отношении адвоката А.А.Е., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял поручение по защите заявителя, оказывал на него психологическое давление, пытался завладеть имуществом заявителя в сговоре с бывшей женой доверителя.

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены подробные письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что осуществлял защиту заявителя М.А.П. на основании соглашения с его супругой М.С.И. в период с мая по октябрь 2022 г.

В связи с тем, что объем обвинения доверителя в 2022 г. был существенно увеличен и дополнен новыми эпизодами, они не достигли согласия с доверителями по условиям продолжения работы, и соглашение было расторгнуто. На момент расторжения соглашения ни заявитель М.А.П., ни лицо, заключившее соглашение (М.С.И.) претензий к работе адвоката не высказывали.

Более с октября 2022 г. он с доверителем не общался, доводы жалобы являются надуманными.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского досье и объяснения М.С.И. (в т.ч. копии решения суда от 23.08.2022 г. о разделе совместно нажитого имущества, свидетельство о расторжении брака, платежные поручения о возмещении ущерба потерпевшим по уголовному делу).

27.07.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат А.А.Е. ненадлежащим образом исполнял поручение по защите заявителя;

- оказывал на доверителя психологическое давление, пытался завладеть имуществом заявителя в сговоре с бывшей женой доверителя.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия полагает, что доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. Так, довод жалобы о том, что адвокат ненадлежащим образом исполнял поручение по защите заявителя опровергается материалами адвокатского досье, которым доказывается объем работы адвоката по уголовному делу на стадии предварительного следствия в период с мая по октябрь 2022 г.

В части довода о том, что адвокат оказывал на доверителя психологическое давление, пытался завладеть имуществом заявителя в сговоре с бывшей женой доверителя, комиссия отмечает, что указанные утверждения не подтверждены заявителем какими-либо надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Адвокат указанные обстоятельства последовательно отрицает.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката А.А.Е. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката А.А.Е. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.П.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.Е. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.П.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.